

**ĶEKAVAS NOVADA ĶEKAVAS PAGASTA TERITORIJAS  
PLĀNOJUMS 2009.-2021.GADAM,  
2011.GADA GROZĪJUMU 1.REDAKCIJAS SABIEDRISKĀS  
APSPRIEŠANAS SAPULCE**

**PAR IELU UN CEĻU SARAKANAJĀM LĪNIJĀM BĒRZMENTES,  
PULKARNES, SAULGOŽU UN JAUNSIĻA CIEMATOS**

**Nr. 5**

2011.gada 24.maijā

Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Sanāksme sākas plkst. 18:10

**Sanāksmē piedalās:**

Domes pārstāvji – domes priekšsēdētāja vietnieks Juris Krūmiņš,  
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs Juris Križanovskis,  
Telpiskās plānošanas daļas plānotāja Ilona Vaivode,  
Būvvaldes vadītāja Jekaterina Kotello.

9 ieinteresētās personas saskaņā ar reģistrācijas lapu protokola pielikumā.

Protokolē – Vija Milbrete

Sanāksmi atklāj J.Križanovskis Viņš dod vārdu domes priekšsēdētāja vietniekam Jurim Krūmiņam.

Krūmiņš sasveicinās un skaidro, ka esošajā teritorijas plānojumā elementārās lietas nebija norādītas – nebija iezīmēti ceļi, nebija iezīmētas komunikācijām paredzētās līnijas. Šodien iedzīvotāji ir aicināti, lai iepazītos ar izstrādātajiem grozījumiem un izteikt savus priekšlikumus. Krūmiņš atgādina, ka šodienas situācijā bieži ceļi ir tik šauri, ka pa tiem grūti izbraukt un problemātiski ir iztīrīt ziemā sniegu, jo nav kur to nostumt. Krūmiņš informē, ka sanāksmē visi jautājumi tiks fiksēti, un sabiedriskā apspriešana notiks aptuveni divus mēnešus. Būs arī tādas situācijas, kad tiks ņemti vērā iedzīvotāju ierosinājumi, bet būs gadījumi, kad tomēr augstāk tiks stādītas sabiedrības intereses. Ir daudzās vietās problēmas, piemēram, Loriķu laukā ir tādas ielas, kurās var iebraukt, bet nevar izbraukt. Krūmiņš atzīst, ka bieži problēmās ir vainojami pašvaldības darbinieki, kuri savā laikā nav pievērsuši uzmanību kopīgajai situācijai un tagad kad mājas jau uzbūvētas, rodas problēmas. Krūmiņš uzsver, ka pašvaldības mērķis ir apzināt šādas situācijas un atrast kompromisu, lai rastu visoptimālāko risinājumu.

Križanovskis skaidro, ka grozījumu projektu izstrādā pašvaldība un mērķis ir izveidot vienotu sistēmu ielu attīstībai Ķekavas pagastā, kā arī izveidot ielu datu bāzi.

Križanovskis prezentē izstrādātā teritorijas plānojuma grozījumu projekta būtību (prezentācijas materiāli pielikumā).

Pēc Križanovska teritorijas plānojuma grozījumu prezentācijas tiek dots vārds iedzīvotājiem jautājumu uzdošanai.

Ineta Eveliņa jautā – gar viņas īpašumu iet ceļš, kurš nekur neved, bet tā dēļ viņai ir būvniecības ierobežojumi 9 metru joslā. Viņa vēlas skaidrojumu.

Križanovskis skaidro- ielas platums izstrādāts atbilstoši plānotajam, bet vienlaicīgi pašvaldība izstrādā saistošos noteikumus, ar kuriem tiks noteikti atvieglojumi nekustamā īpašuma nodoklī par ceļa aizsargjoslu.

Tiek noskaidrota konkrētā vieta, kur atrodas īpašums.

Križanovskis – skaidro, ka šī vieta tiešām bija problemātiska, jo tur jau ir esoša apbūve, bet tomēr ceļa platums tika projektēts domājot perspektīvā par tiem zemes gabaliem, kuri vēl attīstīsies un, lai pa ielām varētu izbūvēt komunikāciju tīklus. Križanovskis piekrīt, ka tas ir vēl tālā nākotnē, bet projekts tieši ar šādu mērķi izstrādāts, lai paredzētu arī attīstību nākotnē. Iedzīvotāja uzdod jautājumu, kāpēc aizliegums būvēt ir 9 metri, ja ielai nepieciešami tikai 6 metri.

Križanovskis skaidro – pie ielas platuma sarkanajām līnijām pieskaitīti trīs metri aizsargjosla. Iedzīvotāja jautā, vai atsavināta tiks tikai ielas daļa.

Križanovskis skaidro, ka par atsavināšanu pašlaik vispār neiet runa, jo tas varētu būt tikai ļoti tālā nākotnē, bet ja tāda būs, tad tiešām zemi atsavinās tikai ielu sarkanajās līnijās, bet vēl trīs metri ir ielas aizsargjosla, kurā nevar būvēt, bet zemi var izmantot citiem mērķiem. Viņš skaidro, ka ar iezīmētajām sarkanajām līnijām pašvaldība vēlas panākt, lai ielai paredzētā teritorija netiktu aizbūvēta.

Iedzīvotāja domā, ka ja no viņas īpašuma noņems 9 metrus, tad nebūs iespējams uzbūvēt māju.

Križanovskis apskata situāciju un konstatē, ka māju uzbūvēt varēs.

Anita Kanteruka ierosina neveidot Kajaku ielu, jo tā ir lieka. Tajā nav nevienas adreses.

Križanovskis skaidro, ka šajā vietā ir izstrādāts detālplānojums un iela iezīmēta saskaņā ar to. Viņš piekrīt, ka dabā šīs ielas nav.

Iedzīvotāja jautā kas būtu jādara, lai grozītu detālplānojumu. Viņa izsaka viedokli, ka detālplānojums ir slikti izstrādāts, jo konkrēti šajā vietā iela nav nepieciešama.

Križanovskis ierosina iedzīvotājam vērsties pašvaldībā ar konkrētiem ierosinājumiem un tad jau speciālisti izskatīs ko tur varētu mainīt.

Iedzīvotājs jautā par servitūta ceļu Pulkarnē Birzes ielā 7. Projektā paredzēts ceļš apkārt viņa īpašumam, kuru izmantos tikai viņš viens pats. Blakus īpašumam ir novadgrāvis, aiz kura atrodas apbūve, bet tām mājām ir sava izbauktuve. Viņš jautā kam grāvis pieder un kā tiek rēķināts ielas platums.

Križanovskis skaidro, ka grāvis paredzēts, kā ielas lietus ūdens savākšanas sistēma un ielas platums rēķinās no grāvja malas.

Iedzīvotājs jautā – cik plats ceļš tur paredzēts.

Križanovskis atbild – 16 metrus plats.

Īpašnieks nesaprot, kāpēc viņam vienam pašam nepieciešams 16 metru plats ceļš, jo otru grāvim esošajai apbūvei ir savs piebraucamais ceļš. Viņš vērs uzmanību, ka stūrī, kur ceļam ir līkums, ja noņem visus 16 metrus, tad vispār nepaliek zeme. Īpašnieks apgalvo, ka pašlaik visa zeme, ap kuru ieprojektēts ceļš pieder viņam un aiz viņa nav neviena zemes īpašnieka.

Križanovskis piekrīt, ka tiešām pašlaik esošie zemes gabali ir ļoti lieli, bet tās ir apbūves zemes un nākotnē tās iespējams sadalīt un veidot apbūvi un tad šī iela būs nepieciešama tik plata. Īpašums atrodas ciema teritorijā un tajā ir jāveido kopīgs ielu tīkls, un pa šo ielu nākotnē tiks veidots pieslēgums autoceļam.

Iedzīvotājs skaidro, ka viņš plānojis zemi dalīt divos zemes gabalos un viņam arī nākotnē nebūs nepieciešams šis ceļa gabals. Viņš ierosina ceļu pārvietot uz otru zemes robežu, kur tā robežojas ar vēl divu citu īpašnieku zemēm, tad šo ceļu lietotu arī vēl divi kaimiņi. Iedzīvotājs izsaka pārmetumu, ka pašvaldības darbinieki nav atbraukuši un dabā pārbaudījuši situāciju.

Križanovskis sola izskatīt piedāvāto priekšlikumu, un skaidro, ka pašvaldībā ir pārāk daudz iedzīvotāju, tāpēc nav iespējams pie katra aizbraukt, bet ceļu tīklu veidoja pamatojoties uz jau esošo situāciju un tajā vietā ir iebraukts ceļš, un, tā kā ceļiem savstarpēji jāsavienojas, tad jau esošais ceļa posms pagarināts un savienots ar pārējo ceļu tīklu.

Tiek pārrunāta konkrētā situācija un situācija ar grāvjiem, to apkopšanu un to piederību.

Vaivode skaidro, ka šī ir sabiedriskā apspriešana, kura tāpēc organizēta, lai uzklautu visi priekšlikumus, kuri tiks izskatīti un, ja atzīti par labiem, iestrādāti teritorijas plānojumā.

Križanovskis aicina griezties pašvaldībā ar iesniegumiem.

Krūmiņš apliecina, ka katrs iesniegums tiks izskatīts, apsekota situācija un sniegta atbilde.

Križanovskis skaidro, ka sarkanās līnijas, pēc spēkā stāšanās, reāli sāk strādāt tikai tad, ja īpašnieks vēlas uzsākt būvniecību, tad tās būs jāievēro. Kamēr būvniecība netiek uzsākta, īpašumā var darboties kā līdz šim un sarkanās līnijas neko neietekmēs. Križanovskis arī informē, ka visticamāk nekad pašvaldībai nebūs iespējams zemi zem ceļiem atpirkt, bet tā tiks atsavināta. Ceļu reālā izbūve ir ļoti tālā nākotnē.

Vaivode piebilst, ka ceļu krāsa nozīmē ceļu prioritātes, un vispirms, tiks izbūvētas violetā un zaļā krāsā iezīmētās ielas.

Križanovskis skaidro, ka pašlaik būtiskāka ietekme no projekta būs ciemos, kuros ir blīvāka apbūve un ir vitāli nepieciešams noteikt ielu sarkanās līnijas. Mazāk apdzīvotos ciemos, kādi ir šodien apspriežamie, izbūvēts ielu tīkls ir tāla nākotnē.

Sandra Vancāne no Pulkarnes jautā – tūlīt tiks apstiprināts ielu projekts, bet dzīvē viss mainās, kas notiks ar šo projektu, vai arī tas mainīsies līdz ekonomiskajai situācijai un likumdošanai, kas arī bieži mainās.

Križanovskis skaidro – tieši šāds jautājums jau tika uzdots, un viņa viedoklis ir tāds, ka agrāk vai vēlāk viss tiks regulēts ar nodokļu politiku. Tiem, kam ir noteikta apbūves zeme – būs jāmaksā kā par apbūves zemi, neskatoties vai tur notiek apbūve vai tiek audzēti kartupeļi. Pašlaik jau ir tā, ka vietās, kur izstrādāts detālplānojums, jau jāmaksā kā par apbūves zemi, bet vietās, kur ir tikai iezīmēta apbūves teritorija, bet vēl nekas nav darīts – tiek maksāts kā par lauksaimniecības zemi. Križanovskis pieļauj, ka nākotnē nodoklis būs jāmaksā saskaņā ar teritorijas plānojumā iezīmēto.

Vancāne jautā, vai tādā gadījumā nebūs iespējams zemi transformēt atpakaļ uz lauksaimniecības zemi.

Križanovskis skaidro, ka ir doma vērt atkal vaļā teritorijas plānojumu pēc tam, kad stāsies spēkā jaunais Plānošanas likums. Diemžēl nav zināms, kāds šis likums būs un, ja arī tiks izmainīta zemes izmantošanas mērķis, tad, ja mainās ekonomiskā situācija, tad to atgūt atpakaļ ir ilgstošs process, kas atkal var radīt nelabvēlīgu ietekmi. Križanovskis skaidro, ka Pulkarnes ciema teritorija ir vieni lauki un meži, bet ja vēlēsies ciema teritorijā atgriezt lauksaimniecisko izmantošanas mērķi, tad tas nenotiks stihiski izkaisīti pa visu ciema teritoriju, bet plānveidīgi samazinot ciema teritoriju.

Vaivode piebilst, ka tas var notikt tikai uz iedzīvotāju ierosinājuma pamata, jo pašvaldībai nav tiesību samazināt zemes vērtību.

Vancāne domā, ka varbūt vajag veikt iedzīvotāju aptauju un uzzināt viņu domas.

Križanovskis skaidro, ka pašlaik nav iespējams to izmainīt, un sarkano līniju projekts tika izstrādāts pamatojoties uz to, ka šī ir ciema teritorija. Ārpus ciema teritorijas ielu sarkanās līnijas netiek izstrādātas, izņemot, ja ir speciāla nepieciešamība, kā tas ir pie Saulgožu ciema, kur ir paredzēta apbūves teritorija ārpus ciema robežām.

Kārlis Ragže vēlas uzzināt par savu īpašumu Gravu ielā 28, vai tur ir nobīdītas sarkanās līnijas. Viņa zemes gabals ir samērā šaurs un viņš vēlas uzzināt, cik daudz viņa zemē ieiet sarkanās līnijas.

Vaivode pēta situāciju un skaidro, ka pēc plāna izskatās, ka gar viņa zemi ielu sarkanā līnija iet pa jau esošo līniju un ceļš paplašināts uz pretējā zemes gabala pusi, kurš nav apbūvēts. Ragže secina, ka pašlaik izskatās, ka pašvaldība cenšas izprast iedzīvotāju prasības. Viņš jautā, kas notiks ar kapitāli izbūvētiem žogiem, kur īpašumā sarkanā līnija pārvietota uz īpašuma pusi, jo šādi izbūvētus žogus nav viegli pārnest. Križanovskis skaidro, ka projektējot sarkanās līnijas tika ņemta vērā jau esošā apbūve un maksimāli ielu līnijas projektētas tā, lai šo apbūvi netraucētu.

Vaivode informē, ka citās aptaujās tika uzdots jautājums vai var brīvi izmantot ar sarkanajām līnijām iezīmētās joslas. Atbilde ir – nedrīkst, jo vienalga būs jāsaskaņo pārvietošanās pa šo ielu ar tā īpašnieku.

Križanovskis piebilst, ka mērķis ir tāds, lai kādreiz nākotnē pa visām šīm ielām varētu brīvi pārvietoties. Viņš cer, ka tiks izmainīta likumdošana par labu sabiedrības interesēm un kādreiz nākotnē katrs varēs brīvi izmantot visus ceļus.

Iedzīvotājs jautā vai notiks labprātīga ceļu atsavināšana ciemu teritorijās.

Križanovskis skaidro – ja iela ir izdalīta atsevišķā zemes gabalā, ja ceļam ir izstrādāts būvprojekts un tas realizēts dzīvē atbilstoši projektam, tad pašvaldība varētu ielu pārņemt. Pretējā gadījumā pārņemot neizbūvētu ielu, iedzīvotāji nāks uz pašvaldību un prasīs, lai iela tiktu izbūvēta, bet pašvaldībai nav tādu līdzekļu, lai izbūvētu un uzturētu visas ielas.

Tiek apskatīta konkrēta iela un secināts, ka šajā ielā katram zemes gabalam ir klāt servitūts.

Vaivode min piemēru, ka, ja ceļš ir noteikts kā maģistrālais ceļš, kas iezīmēts violetā krāsā un to izmanto daudzi iedzīvotāji, tad tas varētu būt izņēmums un pašvaldība ielu pārņemtu neizbūvētā veidā. Šajā gadījumā pietiktu, ka ielu izdalītu atsevišķā zemes gabalā, tā, lai to var pārņemt.

Križanovskis aicina visus interesentus ierasties pašvaldībā un izrunāt katra konkrēto jautājumu, jo tad var izpētīt situāciju un mēģināt atrast risinājumu.

Sanāksmes nobeigumā pašvaldības darbinieki atbild uz iedzīvotāju individuālajiem jautājumiem.

Sanāksme beidzas plkst. 19:30

Sapulces vadītājs J.Križanovskis

Protokolētāja V.Milbrete

